



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70184-11-16 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

בפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקשת

אירינה בר

באמצעות עוה"ד רונן עדיני ואפי שאשא

נגד

משיבה

קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

באמצעות עוה"ד דן קפלן, יניב סטל וספיר גרון

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.

תמצית טענות הצדדים

2. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה נוהגת בפרקטיקה מסחרית אסורה המציגה מצג ולפיו כל התכשיטים הנמכרים בסניפי הרשת המופעלים על-ידה עשויים ממתכת הכסף וברמת טוהר "כסף סטרלינג" (925) בעוד שבפועל התכשיטים אינם עשויים ממתכת הכסף, אלא ממתכת "פליז", והכל כמפורט בבקשת האישור.
3. לבקשת האישור צירפה המבקשת חוות דעת מומחה של ד"ר ז'אן רמון, ממכון המתכות הישראלי, מוסד הטכניון למחקר ופיתוח (להלן: "מומחה המבקשת").
3. בכתב התשובה דחתה המשיבה את טענות המבקשת ובכלל זה טענות בדבר הטעיה שיטתית, פרקטיקה מסחרית של מצגי שווא, את טענה כי בסניפי הרשת נמכרים תכשיטים מכסף לצד תכשיטים מחומרים שונים, וכי תכשיטי הכסף הינם ברמת טוהר של "כסף סטרלינג". לטענת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70184-11-16 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

- 1 המשיבה טענתיה של המבקשת מתייחסות לפריט אחד בו אכן נפלה טעות אנוש נקודתית
- 2 המשיבה צירפה חוות דעת מומחה שנערכה על ידי משרד רואי החשבון זיו האפט, באמצעותו
- 3 ביקשה לשלול את טענת המבקשת בדבר התעשרות כמו גם כל טענה בדבר נזק ללקוחות (להלן:
- 4 **"חוות הדעת"**).
- 5 4. המבקשת הגישה תגובה לתשובה לבקשת האישור וטענה כי לאחר הגשת התביעה שינתה
- 6 המשיבה את מצגיה והתנהלותה באופן שהשמיט כמעט לגמרי את תיאור מתכת הכסף ברמת
- 7 טוהר "כסף סטרלינג" ממצגיה, הן בלוגו המשיבה, הן בתעודת האחריות, הן באתר האינטרנט
- 8 והן במצגיה השונים.
- 9 5. בהתאם להחלטות שניתנו המשיבה הגישה תשובה לתגובה; המבקשת הגישה ראיות נוספות
- 10 כתשובה לטענות המשיבה; והמשיבה הגישה תשובה להודעת המבקשת בדבר הראיות
- 11 הנוספות. כמו כן התקיים הליך גילוי מסמכים.
- 12 6. הצדדים נעזרו במגשר כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, ובעקבות הליך הגישור הוגשה
- 13 בקשתם לאישור הסדר הפשרה.
- 14
- 15 **עיקרי הסדר הפשרה**
- 16 7. להלן יובאו עיקרי הסדר הפשרה.
- 17 הגדרת הקבוצה: "מי שרכש מהמשיבה תכשיטים שנחזו להיות תכשיטי כסף, או תכשיטי
- 18 כסף מצופים במתכת כלשהי, ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת האישור, והתכשיט לא
- 19 עמד בדרישות ת"י 573 להגדרת המוצר כעשוי ממתכת הכסף ו/או בדרגת הטוהר 925 המוכרת
- 20 כ-"כסף סטרלינג".
- 21 8. הצדדים ציינו כי ביצוע התרומות בכסף ו/או בשווה כסף על-פי ההוראות שיפורטו להלן משקף
- 22 החזר בקשר לתמורה שהתקבלה בידי המשיבה עבור המוצרים שנמכרו על ידה ובקשר עם עילת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70184-11-16 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

1 התביעה. ההטבות בהסדר הפשרה עניינן הן בפיצוי בגין העבר והן בהסדרה לעתיד, כמפורט
2 להלן:

פיצוי בגין העבר

3
4 9. במשך תשעת החודשים שיחלו מהמועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט
5 (להלן: "המועד הקובע"), תעניק המשיבה את ההטבות הבאות, בסך כולל של 1,500,000 ₪
6 (להלן: "היקף הסדר הפשרה"):

7 האחת – תשלום בסך 150,000 ₪ לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה לפי
8 סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"). מוסכם כי התשלום לקרן ייעשה בלא יותר
9 משני תשלומים, שיבוצעו שניהם בתוך 9 חודשים מהמועד הקובע.

10
11 השנייה – תרומת תכשיטי מגנוליה לעמותות לתועלת הציבור, בסך 570,000 ₪, כאשר שוויו
12 של כל תכשיט שייתרם יהיה בשווי לציבור של כ- 149 ₪. תרומת התכשיטים תהיה באמצעות
13 תכשיטים שעוצבו לפי בקשת העמותה ו/או תכשיטים ללא עיצוב ספציפי. לצורך בחינת עמידת
14 מגנוליה במתן התרומה, יחושב שווי ההטבות שחולקו בהתאם למחיר המוצרים לצרכן.
15 התרומה תבוצע תוך מתן הבהרה בכתב כי התרומה ניתנת מכוח פסק דין שניתן בתביעה ייצוגית
16 שאושרה כנגד המשיבה בת"צ 70184-11-16.

17 התרומה תחולק שווה בשווה בין העמותות הבאות:

18 עמותת לא עומדות מנגד (ע"ר 580663821);

19 עמותת תסמונת פראדר-ווילי בישראל (ע"ר 580227684);

20 עמותת יד לנשימה (ע"ר 580626661);

21 עמותת 'הרוח הישראלית' (חל"צ 512481235)

22 מגנוליה מצהירה כי לא תרמה למי מעמותות אלו קודם להסדר פשרה זה ואין לה ו/או למי
23 מטעמה כל קשר לעמותות האמורות לעיל.

24





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70184-11-16 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

- 1 השלישית – הטבות ללקוחות מגנוליה, בשווי כולל של 780,000 ₪. ההטבה תהיה באמצעות
2 הענקה ללקוח ללא תמורה של זוג עגילי כסף (מבין המגוון שהועמד לצורך כך בהסדר הפשרה
3 דן כמפורט בנספח 2 להסכם הפשרה ו/או שווי ערך בשווי לציבור שלא יפחת מ- 129 ₪) בעת
4 רכישת תכשיט באחד מסניפי מגנוליה, ובלבד שעלות הרכישה המזכה בהטבה לא תהיה נמוכה
5 משווי רכישה של 149 ₪ כולל מע"מ.
6
7 מוסכם על הצדדים כי מדובר בהטבות מצטברות על הטבות אחרות הניתנות ברשת מגנוליה
8 במועדים הרלבנטיים (ככל שתהיינה) וכי הטבות אלו יכולות להיות לבוא לידי ביטוי בהנחות,
9 חלוקת מוצרים בהטבה (לדוגמא, אך לא רק, חלוקת מטליות לניקוי תכשיטים או תכשיט נוסף
10 לכל מי שרוכש תכשיט במהלך תקופת ביצוע ההסדר או בחלק מהתקופה) וכד'. יובהר כי לצורך
11 בחינת עמידת מגנוליה במתן ההטבות לחברי הקבוצה, יחושב שווי ההטבות שחולקו בהתאם
12 למחיר המוצרים לצרכן.
13 10. ככל שבתום 6 חודשים יתברר כי סך ההטבה השלישית, שניתנה ללקוחות מגנוליה, נמוך מסך
14 של 520,000 ₪ - ההפרש שבין סך ההטבות שניתנו ללקוחות מגנוליה לבין 780,000 ₪, יועבר,
15 בתוך 3 חודשים באמצעות הגדלת התרומה בשווה כסף לעמותות, כאמור בהטבה השנייה לעיל,
16 קרי באמצעות תרומת תכשיטים ששווים לצרכן בגובה ההטבה שלא נוצלה. עם ביצוע העברת
17 התכשיטים לעמותה תסתיים ההטבה ללקוחות ברשתות המשיבה.
18 11. ככל שמתן כל ההטבות שפורטו לעיל לא יושלם במלואו בתוך 9 חודשים שתחילתם במועד
19 הקובע, המשיבה תעביר לקרן, בתוך 14 יום לאחר מכן, את סכום ההפרש שבין סכום ההטבות
20 הכולל (1.5 מיליון ש"ח) לבין עלות ההטבות שמומשו עד לאותה העת.

הסדרה לעתיד

- 21
22 12. הצדדים מציינים כי לאחר הגשת בקשת האישור תיקנה המשיבה את כל מצגיה, כמצוין להלן:
23 שינוי נוסח מצגי אתר האינטרנט של המשיבה [וביניהם: שינוי הדף "על מגנוליה", כך שבנוסח
24 החדש הובהר כי המשיבה משתמשת במספר סוגי מתכות ולא רק במתכת הכסף; מחיקת דף





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70184-11-16 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

- 1 "אודות מגנוליה", שבו צוין כי תכשיטי מגנוליה עשויים מהכסף האיכותי ביותר (כסף סטרלינג
2 (925), כך שדף זה הוסר לחלוטין מאתר האינטרנט של המשיבה; שינוי דף ה"אחריות", כך
3 שהמשפט: "התכשיטים שלנו עשויים כסף סטרלינג 925", הוחלף במשפט: "התכשיטים שלנו
4 עשויים ממגוון מתכות...".
- 5
6 שינוי נוסח תעודת האחריות, שמנפיקה המשיבה ללקוחותיה. כך, בין היתר, המשפט:
7 "התכשיטים של מגנוליה עשויים מהכסף האיכותי ביותר (925) ומיוצרים בעבודת יד", נמחק
8 מנוסח תעודת האחריות החדשה.
- 9
10 שינוי לוגו המשיבה והשמטת "Silver Jewellery" מהלוגו, לרבות בדף הפייסבוק שלה
11 ובסרטוני הפרסומת שהיא מפרסמת באתר YouTube ובאתר האינטרנט שלה.
- 12
13 13. מבלי לגרוע מטענות מגנוליה בכל הנוגע לתיקון הפרסומים ולרבות אתר האינטרנט שבבעלותה
14 ובכלל זה טענת מגנוליה כי עדכון האתר אינו קשור לעצם הגשת בקשת האישור, מוסכם על
15 המבקשת ובאי כוחה כי הפרסומים המתוקנים נתנו מענה לכל הטענות המועלות במסגרת כתבי
16 הטענות שהוגשו על ידי המבקשת, וכי אין בהם על מנת להטעות. לעמדת המבקשת ובאי כוחה,
17 בזכות בקשת האישור ובעקבותיה ביצעה מגנוליה את הסדרת המצגים האמורה לעיל, והיא
18 מהווה הישג חשוב של התביעה הייצוגית.
- 19
20 14. מעשה בית דין: האמור בהסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה אשר
21 יתגבש אוטומטית עם אישור ההסדר ביחס לכל ענייני התובענה ובקשת האישור, וייווצר
22 כלפיהם מעשה בית דין באשר לטענות ו/או עילות התובענה ובקשת האישור ולכל הסעדים
23 שהתבקשו בקשר למשיבה ו/או מי מטעמה ולמעט מי שבית המשפט אישר את יציאתם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-70184 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

- 1 מהקבוצה בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, והם ייחשבו כמוותרים החל
2 ממועד אישור הסדר הפשרה באופן סופי ומוחלט על כל טענה, דרישה או תביעה.
- 3
4 **15. גמול, שכ"ט והוצאות שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה:** מבוקש לאשר גמול למבקשת
5 בסך 82,500 ₪ ושכר טרחה לבא הכוח המייצג בסך 330,000 ₪, בתוספת מע"מ. בנוסף, תשלם
6 המשיבה החזר הוצאות המבקשת בסך כולל של 35,000 ₪ בכפוף להצגת חשבוניות. מבוקש
7 לאשר כי הגמול, החזר ההוצאות ו- 75% משכר הטרחה ישולמו בתוך 10 ימים מהמועד הקובע;
8 וכי 25% משכר הטרחה ישולמו בתוך 10 ימים ממועד אישור בית המשפט בדבר השלמת ביצועו
9 של הסדר הפשרה.
- 10 יש להבהיר כי סכומים אלה הינם בנוסף להטבה הניתנת לחברי הקבוצה, ואינם גורעים ממנה.
- 11 **16. הצדדים מבהירים, כי במסגרת ההמלצה לעניין גמול ושכר טרחה נלקחו בחשבון, בין היתר,**
12 **השיקולים הבאים:** התועלת שהניבה התביעה לציבור חברי הקבוצה; השלב בו מצוי התיק;
13 המאמץ והטרחה הרבים בהם נשאו המבקשת ובאי כוחה במסגרת ההליכים בתיק זה ובמסגרת
14 ניהול המו"מ שהוביל להסדר הפשרה; הסיכון שנטלו על עצמם בניהול הליך שתוצאותיו אינן
15 ידועות מראש; מורכבותו של התיק, ובכלל זה, השאלות שבמומחיות שהתעוררו בגדרו, שחייבו
16 הגשת חוות דעת של מומחים. הצדדים מציינים כי שיעורי הגמול ושכר הטרחה שמבוקש לאשר
17 אינם חריגים, וכי בתי המשפט פוסקים תדיר גמול ושכר טרחה בשיעורים גבוהים מאלו.
- 18 **17. פטור ממינוי בודק:** הצדדים עותרים למתן הוראה שלא למנות בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק
19 תובענות ייצוגיות מן הטעמים הבאים: מדובר בהסכם פשרה פשוט, אשר קובע אופן ביצוע
20 פשוט לביצוע, אשר ההטבות בו ניתנות בדרך של תרומה לעמותות בסכום קצוב, כמו גם מתן
21 הטבה ברכישת מוצר, ולפיכך יישום ההסדר וביצועו אינו דורש ידע ספציפי, וניתן לבדוק את
22 ביצועו בנקל; הסכם הפשרה גובש בהתאם למתווה שהוצע על-ידי המגשר, שופט מחוזי
23 בדימוס; מינוי של בודק עלול לעכב משך זמן לא מבוטל את תחילת ההסדר וזאת חלף מענה
24 מהיר לחברי הקבוצה, ואף לייקר את העלויות של ביצוע ההסדר; לא מדובר בעניין מקצועי או



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-70184 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

1 כלכלי מורכב המצריך מינוי בודק; בית המשפט הנכבד מכיר את פרטי בקשת האישור ובחינת
2 הוגנות וסבירות הסכם הפשרה על רקע הסיכויים והסיכונים דורשת מומחיות משפטית ולא
3 נדרש בודק.

4

5 התנהלות ההליך לאחר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור ההסדר

6 18. לא הוגשו התנגדויות. מטעם היועץ המשפטי לממשלה הוגשה הודעה לפיה לא נמצא להביע
7 עמדה ביחס להסדר הפשרה.

8

9 אישור הסדר הפשרה

10 19. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

11 "(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
12 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
13 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות
14 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך
15 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

16

17 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
18 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

19 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

20 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל

21 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
22 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

23 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70184-11-16 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

- 1 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 2 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
- 3 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
- 4 הקבוצה;
- 5 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 6 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 7 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
- 8 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 9 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 10 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
- 11 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.
- 12
- 13 20. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "מי שרכש מהמשיבה תכשיטים שנחזו להיות תכשיטי
- 14 כסף, או תכשיטי כסף מצופים במתכת כלשהי, ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשת
- 15 האישור, והתכשיט לא עמד בדרישות ת"י 573 להגדרת המוצר כעשוי ממתכת הכסף ו/או
- 16 בדרגת הטוהר 925 המוכרת כ-"כסף סטרלינג".
- 17 21. עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור: הטעיה (במעשה ובאי-גילוי) לפי חוק הגנת
- 18 הצרכן (סעיפים 2 ו-4 לחוק); חוסר תום לב; פגיעה באוטונומיה; תרמית, גזל, עשיית עושר,
- 19 רשלנות והפרת חובה חקוקה.
- 20 22. השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כפי שפורטו בבקשת האישור: אילו מתכשיטי המשיבה
- 21 עשויים ממתכת שאיננה כסף ו/או בדרגת טוהר "כסף סטרלינג"; מהם הנזקים לחברי הבוצה;
- 22 האם מתקיימות עילות התובענה (ס' 168-169 לבקשת האישור).
- 23 23. הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור: פיצוי בגין נזק ממוני ושאינו ממוני.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 70184-11-16 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

24. כאמור לעיל, הצדדים הגיעו להסכם פשרה לאחר שהוגשו כתבי טענות, לאחר שהתקיים הליך גילוי מסמכים ולאחר מספר ישיבות קדם משפט.

25. **פטור ממינוי בודק**: מצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לבקשת הצדדים ואין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

26. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה על יסוד הוראות אלה כמפורט לעיל ולהלן, מצאתי כי הסדר הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן לתובענה. להלן נימוקי:

סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

27. סבורתני שהסדר הפשרה מהווה דרך יעילה והוגנת לאיזון בין הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית תוך מתן משקל ראוי ליתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה ולהכרעה במחלוקת. מכלול השיקולים הרלוונטיים מובילים למסקנה כי הסדר הפשרה הוא הוגן וראוי בנסיבות העניין, ולטובת חברי הקבוצה.

כמו כן, יש בהסדר הפשרה להביא לחסכון בזמנו של בית המשפט והצדדים, כאשר העילות לעבר ולעתיד באות לכדי מיצוי. סבורתני כי האיזון שנערך על ידי הצדדים בסיוע המגשר לשקלול הסיכויים והסיכונים של חברי הקבוצה בהמשך ניהול ההליך והטמעתם במסגרת הפשרה שהושגה הוא ראוי בנסיבות העניין.

גמול למבקשת ושכר טרחת עורך הדין המייצג

28. כאמור הצדדים המליצו על פסיקת גמול למבקשת בסך 82,500 ₪ ושכר טרחה לבא הכוח המייצג בסך 330,000 ₪, בתוספת מע"מ. סבורתני כי טיעוני הצדדים שפורטו מצדיקים שלא





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-11-70184 בר נ' קבוצת מגנוליה תכשיטי כסף בע"מ

- 1 לסטות מהמלצת הצדדים. בנוסף, כפי שהתבקש, תשלם המשיבה החזר הוצאות המבקשת בסך
2 כולל של 35,000 ₪ בכפוף להצגת חשבוניות.
- 3 29. מצאתי לנכון גם לאשר את המלצת הצדדים ביחס למועדי התשלום. הגמול, החזר ההוצאות ו-
4 75% משכר הטרחה ישולמו בתוך 10 ימים מהמועד הקובע; ו- 25% משכר הטרחה ישולמו
5 בתוך 10 ימים ממועד אישור הודעת הצדדים בדבר השלמת ביצועו של הסדר הפשרה.

6

7

סוף דבר

- 8 30. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
- 9 31. בנסיבות העניין אני מורה כי תשלום 150,000 ₪ לקרן, ייוחדו על-ידי הקרן לפעילות חינוכית
10 בנושא שוויון מגדרי בישראל והעצמת נשים.
- 11 32. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות שבה יפורטו
12 הפרטים הקבועים בסעיף 19(ג)(1) ו (2) לחוק וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה
13 לעיין בפסק הדין ובהסכם הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) בחוק. המשיבה תישא בעלות הפרסום.
14 נוסח ההודעה, גודלה והעיתונים בהם תפורסם יובאו על ידי הצדדים לאישור בית המשפט עד
15 ליום 15.3.2020.

- 16 33. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.
17 ניתן היום, י"ג אדר תש"פ, 09 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

18

הדס עובדיה

הדס עובדיה, שופטת

19
20

