

בעניין שבין:

זהר אוזדין

ע"י ב"כ עו"ד רוני עדיני  
ממשרד עו"ד רוני עדיני ושות'  
מרח' כנרת 5, ב.ס.ר. 3, קומה 31, בני ברק 5126237  
טל': 03-6139696; פקס: 03-6139697

ביחד עם עו"ד נרי ירקוני ו/או אירית לשם-קיפרמן  
ממשרד עוה"ד לשם-קיפרמן  
מרח' בלפור 13, תל אביב 65211  
טל': 03-6290780; פקס: 03-6290789

המבקש

- נ ג ד -

לבין:

השטיח המעופף בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד הלל איש שלום ו/או רועי קובובסקי  
ו/או צחי לנקרי  
ממשרד שבלת ושות', עורכי דין  
מרח' ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 6423806  
טל': 03-7778333; פקס: 03-7778444

המשיבה

## בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר פשרה בהליך שבכותרת כמפורט בבקשה זו (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר").

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולהורות כדלקמן:

- א. לאשר פרסומה של מודעה בדבר הגשת בקשה זו לאישור הסדר הפשרה, בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף לבקשה זו בנספח א' (להלן: "ההודעה"), וכן להורות כי ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים: "הארץ" ו-"גלובס".
- ב. להורות על משלוח העתק של הבקשה לאישור הסדר הפשרה (על נספחיה) לגורמים הרלוונטיים, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ג. להורות, כי כל אדם, רשות או גוף שיש לו - בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות - זכות להתנגד להסדר הפשרה ו/או להמלצה המוסכמת בענין גמול ושכר טרחה, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה.

- ד. להורות, כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול לגביו, יבקש מבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסדר (כהגדרת מונח זה להלן ובהסדר הפשרה), בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ולא - הוא ייחשב לעניין הסדר הפשרה כמי שנתן את הסכמתו להיכלל בקבוצה ולהתקשרותו בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה להלן).
- ה. להורות כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק מטעם בית המשפט לשם דיון בבקשה זו ואישור הסדר הפשרה.
- ו. בתום המועד להגשת הודעות התנגדות, לאשר את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ובהתאם ליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין").
- ז. במסגרת אישורו של הסדר הפשרה, לאשר את ההמלצה המוסכמת אליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, כמפורט בהסדר הפשרה דנא ובסעיף 17.3 לבקשה זו.
- ח. להורות כי לאחר מועד מתן פסק הדין תפורסם הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח שיובא לאישור מראש של בית המשפט הנכבד בתוך 7 ימים ממתן פסה"ד. גם הודעה זו תפורסם בשני עיתונים יומיים: "הארץ" ו-"גלובס".

## ואלה נימוקי הבקשה:

### א. רקע עובדתי רלוונטי

- ביום 5.7.16 הגיש המבקש כנגד המשיבה את התביעה שבכותרת (להלן: "התביעה") וכן בקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה" או "בקשת האישור").
- במוקד בקשת האישור עומדת הטענה כי המשיבה (להלן גם: "השטיח המעופף") מוכרת כרטיסי טיסה הכוללים מועדי טיסה פיקטיביים שלא אושרו על ידי רשות שדות התעופה (להלן גם: "רש"ת"), וזאת, בין היתר, בניגוד לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), תשע"ב-2012 (להלן: "חוק שירותי תעופה").
- לטענת המבקש, לאור האמור קמו לו, ולקבוצה הנטענת כהגדרתה להלן, שורה של עילות תביעה כנגד המשיבה, ובכלל זה הפרת חובות גילוי בהתאם לדין, הפרת חובות מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), התנהלות בחוסר תום לב, הטעיה מכוח חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"), הפרת חוזה לטובת צד שלישי, עשיית עושר שלא במשפט ותרמית. בנוסף טען המבקש לכך שהמשיבה הפרה את התחייבותה מכח הסכם הפשרה בתביעה ייצוגית קודמת שהוגשה כנגדה ואשר קיבל תוקף של פסק דין בת"צ 6493-01-10 גינר נ' השטיח המעופף (להלן: "התובענה הקודמת" או "ענין גינר").
- לטענת המבקש, הקבוצה הייצוגית שייצוגה נתבקש ושביית המשפט הנכבד התבקש להגדיר הינה - "כל מי שרכש, או שנרכש עבורו, כרטיס טיסה או חבילת נופש הכוללת כרטיס טיסה, מן המשיבה, במישרין ו/או באמצעות אחרים המורשים מטעמה, לרבות מסוכנויות נסיעות, ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשה זו, ואשר מועד הטיסה ששווק ו/או נמכר על ידי המשיבה או מי מטעמה ללקוחות המשיבה ו/או שצוין על גבי כרטיס הטיסה, היה מועד טיסה פיקטיבי ו/או שאינו תואם את האישור שניתן ע"י רש"ת למשיבה בגין אותה טיסה ו/או בהעדר אישור מוקדם של רשות שדות התעופה למועד הטיסה, ומבלי שנמסרה על כך הודעה ללקוחות, בטרם רכישת כרטיסי הטיסה".
- ביום 6.4.17 הגישה המשיבה תגובה מטעמה לבקשת האישור (להלן: "התגובה לבקשת האישור"). במסגרת התגובה העלתה המשיבה מספר טעמים מדוע דין התובענה להידחות, הן על הסף והן לגופה:

- 5.1. המשיבה פועלת בהתאם לדין, ובכלל כך מעניקה גילוי כהלכה אודות המוצרים שהיא מוכרת, ודואגת להנפיק כרטיסי טיסה שהמועד הנקוב בהם הולם את המועד שאושר על ידי רש"ת.
- 5.2. אין מקום לנהל תובענה ייצוגית בעניין שכבר הוכרע בתובענה ייצוגית קודמת, במסגרת הסדר פשרה שקיבל תוקף של פסק דין.
- מאחר שהענין הניצב בבסיס ההליך דנן כבר הובא בפני בית המשפט (כב' השופטת א. שטמר) והוסדר בהסדר פשרה (במסגרת ענין גינר), אשר קיבל תוקף של פסק דין, מאחר שהסדר הפשרה התקבל בהליך ראוי ומעמיק, ומאחר שהשטיח המעופף עמדה בכל התחייבויותיה על פי הוראות הסדר הפשרה, יש לדחות על הסף את ניסיון המבקש לפתוח סוגיה זו בשנית, ולקיים באותו הנושא בדיוק שכבר הוסדר, הליך ייצוגי נוסף.
- 5.3. המבקש נמנה על חברי הקבוצה הייצוגית בתובענה הקודמת, ועל כן קם בעדו מעשה בית דין, באופן שהמבקש מושק מלהעלות את טענותיו בנושא בהליך כאן, והוא נעדר עילת תביעה אישית.
- 5.4. המבקש נעדר עילת תביעה אישית כנגד המשיבה גם לאור כך שלא נגרם לו כל נזק.
- 5.5. הסוגיה הנדונה אינה ראויה להתברר במסגרת הליך ייצוגי, והיא אף אינה הדרך היעילה, הצודקת וההוגנת לבירור טענות המבקש (ויתר חברי הקבוצה הנטענת), שכן קיים מנגנון מהיר, יעיל ופשוט לבירור הטענות ולקבלת פיצוי, ללא הוכחת נזק, במסגרת חוק שירותי תעופה, והמחוקק מעודד יישום מנגנון זה.
- 5.6. בקשת האישור אינה ממלאת גם אחר התנאים הנוספים הנדרשים לאישור תובענה ייצוגית. בכלל זאת, המבקש כשל מלהוכיח קיומה של עילת תביעה המעוררת שאלות משותפות לחברי הקבוצה הנטענת הניתנות לבירור במסגרת תובענה ייצוגית ו/או את סיכוייה הטובים של הבקשה להתקבל.
6. ביום 12.3.17 הגיש המבקש בקשה לגילוי ועיון במסמכים (להלן: "בקשת הגילוי"), וביום 23.3.17 הגיש המבקש תשובה לתגובה לבקשת האישור, במסגרתה דחה את טענות המשיבה כאמור.
7. ביום 30.3.17 התקיים קדם משפט ראשון בתיק, שבמהלכו נשמעו מקצת טענות הצדדים, ואף נשמעו התייחסויות בנוגע לחלק מטענות ההגנה של המשיבה.
8. בחודשים שחלפו לאחר מכן, קיימו הצדדים ביניהם מגעים בניסיון להגיע להסדר פשרה לרבות בהליך גישור ממושך.
9. בין לבין המשיכו הצדדים לנהל את ההליך המשפטי בפני בית המשפט הנכבד, ובכלל כך הגישו כתבי טענות מטעמם בקשר עם בקשת הגילוי, בין היתר, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בקדם המשפט השני מיום 26.10.17. זאת ועוד, ביום 12.11.18 התקיים קדם משפט נוסף בתיק, במסגרתו הגישה המשיבה לבית המשפט הנכבד דעת מומחה מטעם פאהן קנה יועצים בע"מ, ממנה עולה - לטענת המשיבה - שאין להפעיל מקדם הפחתה על הסך הכולל של סכום ההטבות שיינתנו במסגרת הסדר פשרה זה, ולכל היותר, יש להפחית 5% משווי סכום ההטבות.
10. לאחר דין ודברים הסכימו הצדדים לגבש ביניהם את הסדר הפשרה המצורף לבקשה זו, שיחול על הקבוצה כהגדרתה להלן, במסגרתו הביעו הצדדים את רצונם להסדיר את כל המחלוקות נשוא התביעה ובקשת האישור.
11. יובהר כי ההסכמות שיפורטו להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענות הצד האחר. הסכמות אלה נועדו לצרכי פשרה בלבד, מבלי להודות בטענות ומבלי להודות בחבות כלשהי, והן משקללות את הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול התיק, כבכל פשרה במסגרת הליך משפטי (מטעמי זהירות מוסכם בזאת, כי אם בקשה זו לא תתקבל, הרי שלא יהיה בה ו/או בכל הקשור אליה, במישרין ו/או בעקיפין, משום ויתור ו/או הודאה כלשהי מטעם מי מהצדדים, ולא ייעשה בה ובכל הקשור בה שימוש כלשהו).
12. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה שהושג ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי יהיה זה נכון שההסדר יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות.

## ב. עיקרי הסדר הפשרה

### הצהרות הצדדים

13. הצדדים מצהירים כדלקמן:

13.1. כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסדר הפשרה, לחתימתם בשוליו ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור ההסדר על ידי בית המשפט הנכבד.

13.2. כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה ובקשת האישור, ובהתאם, נערך הסדר הפשרה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות התביעה והבקשה ו/או למעשים, לעילות, לטענות ולמחדלים הנטענים במסגרתן.

13.3. כי הם ניהלו ביניהם משא ומתן מתוך הבנה והסכמה כי הסיכויים והסיכונים של כל צד בניהול התובענה ובקשת האישור הינם מאוזנים, וכי אין כל ביטחון ו/או ערובה כלשהי כי טענה (טענת תביעה או הגנה) תתקבל או תידחה, וזאת חלף ניהול הליכים משפטיים ארוכים וסבוכים שיבזבוז משאבים רבים לבית המשפט הנכבד, לצדדים ולציבור.

### ההסכמות שהושגו בין הצדדים

14. לאור כל האמור, הוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

15. הגדרות:

לכל המונחים המפורטים בבקשה זו לעיל ולהלן, תהא המשמעות כמפורט בסעיף זה:

"אישור ההסדר"	אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, בהתאם לחוק.
"בית המשפט"	בית המשפט המחוזי מרכז.
"דין"	לרבות חוק, תקנה, צו ותקן.
"הבקשה" או "בקשת האישור"	בקשה מס' 1 לאישור התביעה כייצוגית.
"חוק תובענות ייצוגיות"	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
"המשיבה"	השטיח המעופף בע"מ, כל תאגיד בשליטתה, במישרין או בעקיפין, ולרבות כל מי מטעמה, כל עובדיה וכל נושאי המשרה בה.
"הקבוצה"	כל הנוסעים שבמהלך שבע (7) השנים שקדמו למועד הגשת התביעה ובקשת האישור, ועד למועד אישור הסדר הפשרה, רכשו מהמשיבה, במישרין ו/או באמצעות אחרים המורשים מטעמה, לרבות מסוכנויות נסיעות, חבילות תיור הכוללות כרטיס טיסה ו/או כרטיסי טיסה, ומועד הטיסה הנקוב בהזמנה או בכרטיס הטיסה, היה שונה מהמועד שאושר על ידי רש"ת, בזמן הנפקת ההזמנה ללקוח או הנפקת כרטיס הטיסה, בהתאמה.
"התביעה" או "התובענה"	ת"צ 9852-07-16 זהר אוזדין נ' השטיח המעופף בע"מ.
"ויתור וסילוק"	ויתור וסילוק סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר של כל אחד מחברי הקבוצה (לרבות של המבקש עצמו) כלפי המשיבה וכל מי מטעמה (בעבר, הווה ועתיד), על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג שהוא, הנטענים ו/או הנוגעים ו/או הקשורים לעילות התביעה והבקשה.

**"כרטיס טיסה"** אישור הנושא את השם "כרטיס טיסה אלקטרוני" ("E-Ticket"), בדבר התחייבות להטיס נוסע, שהנפיק מפעיל טיסה, מארגן או מי שהסמיכו לכך, אף אם האישור הונפק כחלק מחבילת תיור. למען הסר ספק יובהר, כי אישור הזמנה בדבר רכישת כרטיס טיסה ו/או חבילת תיור אינו נכנס בגדרי המונח "כרטיס טיסה", ואין לראות בו ככרטיס טיסה לענין הסדר פשרה זה.

**"חבילת תיור"** צירוף של כרטיס טיסה וכן שירותי תיירות נוסף דוגמת לינה בבית מלון, תחבורה וכיוצ"ב.

**"לקוח" או "לקוחות"** כל מי שרכש מהמשיבה, בין במישרין ובין בעקיפין, כרטיס טיסה ו/או חבילת תיור.

**"כתבי טענות מטעם המבקש"** כל המסמכים, לרבות כתבי טענות, הודעות, בקשות, תגובות, תשובות, תצהירים ותכתובות, על כל נספחיהם וצרופותיהם, שהוגשו ו/או נשלחו ו/או הועברו מטעם המבקש ו/או באי כוחו, לרבות התביעה והבקשה על כל נספחיהם וצרופותיהם.

**"עילות התביעה והבקשה"** כל הנושאים, הטענות, הדרישות, התביעות, העילות, הסעדים והעניינים עליהם נסבה התביעה ו/או הבקשה, ו/או העולים ממנה ו/או הנטענים בכתבי הטענות מטעם המבקש, לרבות כל ענין ו/או עילת תביעה ו/או טענה ו/או עובדה העולה ו/או נובעת מהתשתית העובדתית המפורטת בתביעה ו/או הבקשה, כולל בקשר עם מועדי הטיסה שהמשיבה הציעה ו/או פרסמה ו/או מכרה, וכל ענין הנוגע ו/או קשור לנושאים אלו (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק).

**"רואה החשבון המבקר"** רואה החשבון המבקר של המשיבה, כפי שיהיה מעת לעת לפי החלטתה ושיקול דעתה הבלעדי והמוחלט של המשיבה. במועד חתימת הסדר פשרה זה, רואה החשבון המבקר הוא וקסלר קודנציק אנוך ושות'. אם וככל שבמהלך ביצועו של הסדר פשרה זה תחליף המשיבה את רואה החשבון המבקר שלה, המשיבה תודיע לבי"כ המבקש על זהות רואה החשבון המבקר החדש כאמור.

#### 16. הסכמות לענין התנהלות המשיבה

הגם שהמשיבה טוענת כי פעלה ועודנה פועלת כדין, המשיבה מאשרת כי תפעל בהתאם להוראות הדין כדלקמן:

16.1. בהתאם להוראת תקנה 18(ב) לתקנות רישוי שירותי התעופה (טיסות שכר), התשמ"ב-1982 (להלן: "התקנות"), בפרסומי המשיבה היא לא תפרסם כל פרסום בדרך כלשהי בדבר טיסת שכר שהיא עומדת לבצע, אלא אם הפרסום הוא פרסום אמת.

16.2. בהתאם להוראת תקנה 18(ה) לתקנות, היה והפרסום נעשה בטרם אושרה הטיסה על ידי רשות התעופה האזרחית, יצויין בפרסום באותיות בולטות לעין כי "הטיסה מותנית בקבלת אישור רשות התעופה האזרחית".

16.3. בהתאם להוראת סעיף 10 לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה) התשע"ב-2012, בהנפקת כרטיס הטיסה, המשיבה לא תנפיק לנוסע כרטיס טיסה שמועד הטיסה הנקוב בו אינו המועד שרשות שדות התעופה אישרה מראש, אלא אם כן:

(1) הנוסע קיבל הודעה על מועד הטיסה שאושר ממפעיל הטיסה, מהמשיבה או ממי שהסמיכו לכך, שלושה חודשים לפחות לפני אותו מועד;

(2) רשות שדות התעופה אישרה בדיעבד את מועד הטיסה הנקוב בכרטיס הטיסה.

16.4. האמור בסעיפים 16.1 עד 16.3 לעיל כפוף לכך שאם ישתנו הוראות הדין, המשיבה תפעל בהתאם להוראות הדין המעודכנות.

#### 17. הסכמות לענין מתן פיצוי לקבוצה

לפנים משורת הדין, משיקולים פרקטיים, משיקולים של קניית סיכון משפטי, וכן בשל קושי של המשיבה לזהות באופן פרטני את חברי הקבוצה - בין היתר נוכח חלוף השנים, אי שמירת מלוא פרטי הלקוחות, העובדה כי חלק ניכר מהנוסעים רכש את כרטיס הטיסה ו/או חבילת התיור באמצעות סוכנות נסיעות (ולא באופן ישיר מהמשיבה) - ומבלי להודות באיזו מן הטענות בתביעה ובבקשת האישור, הוסכם על ידי הצדדים, כי המשיבה תשלם פיצוי כולל בסך של 7 מיליון ש"ח, כמפורט בהסדר זה להלן (להלן: "סכום ההטבות"), ובנוסף תשלם שכר טרחה וגמול בסך כולל של 1.5 מיליון ש"ח בצירוף מע"מ בגין רכיב שכר הטרחה, ובסך הכל – 8.5 מיליון ש"ח, בצירוף מע"מ בגין רכיב שכה"ט, והכל כמפורט להלן.

הפיצוי כאמור לעיל מבוסס על הסכמת הצדדים, וזאת בין היתר גם בהתבסס על חוות דעת מומחה שהוגשה לבית המשפט הנכבד מטעם פאהן קנה יועצים בע"מ, בנוגע למקדם ההפחתה שיש להפעיל ביחס לסכום ההטבות שיינתנו במסגרת הסדר פשרה זה, כדלקמן:

#### 17.1. פיצוי פרטני לחברי הקבוצה

המשיבה תעניק פיצוי פרטני לחברי הקבוצה עד לסך כולל של 1.2 מיליון ש"ח, בהתאם למנגנון המפורט להלן:

17.1.1. בתוך 7 ימים ממועד מתן פסק הדין, המשיבה תפרסם מודעות בעיתונים "הארץ" ו-"גלובס" ובאתר האינטרנט של המשיבה (ההודעה באתר תופיע בכל משך תקופת הפיצוי, כהגדרתה להלן) ובהן תזמין את מי מלקוחותיה ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד אישור הסדר הפשרה (להלן: "התקופה הקובעת"), לפנות אליה בתוך 6 חודשים כדי לקבל פיצוי פרטני כדלהלן (לעיל ולהלן: "תקופת הפיצוי"). ככל שאותו לקוח יציג אסמכתא לרכישת כרטיס טיסה ו/או חבילת תיור מהמשיבה בתקופה הקובעת, או יציג הצהרה (שאינה תצהיר) שהטיסה המריאה באיחור העולה על שלוש שעות ביחס למועד שהיה נקוב בהזמנה בכתב שהנפיקה לו המשיבה או מי מטעמה ו/או בכרטיס הטיסה, הוא יהיה זכאי לפיצוי בסך 200 ש"ח, אשר ישולם לו בתוך 45 יום ממועד הצגת אסמכתא כאמור (להלן: "הפיצוי הפרטני"); ובלבד שאותו לקוח לא קיבל פיצוי קודם מהמשיבה ו/או מי מטעמה בגין אותו איחור ו/או שלא עלה בידי המשיבה לשלול את הצהרת הלקוח כי היה איחור כאמור.

17.1.2. לצורך מימוש הפיצוי הפרטני, ואם לא תוצג על ידי הלקוח האסמכתא או ההצהרה כאמור, די יהיה בהצהרת הלקוח כי רכש מהמשיבה כרטיס טיסה בתקופה הקובעת, תוך ציון חודש ושנת הטיסה, יעד הטיסה והעובדה שהטיסה איחרה איחור העולה על שלוש שעות ביחס למועד הנקוב בהזמנה בכתב שהנפיקה לו המשיבה או מי מטעמה ו/או בכרטיס הטיסה. הלקוח יציין בהצהרה את שמו באנגלית, כפי שמופיע בדרכונו, ולא יידרשו מהלקוח ראיות נוספות, אולם המשיבה תהא רשאית לבדוק את נכונות ההצהרה ובלבד שתהליך האימות לא יארך יותר מ-30 יום. לא הצליחה המשיבה לשלול את האמור בהצהרה תוך 30 יום מיום קבלתו, תשלם את הסכום האמור במועד הנקוב לעיל.

17.1.3. מובהר בזאת, כי הפיצוי הפרטני שיינתן ללקוחות יהיה על בסיס "כל הקודם זוכה", עד לגובה הפיצוי הפרטני הכולל - 1.2 מיליון ש"ח. במקרה שבו הפיצוי הפרטני שחולק על ידי המשיבה הגיע לסכום הפיצוי הפרטני הכולל הני"ל, לא תידרש המשיבה לשלם תשלום נוסף כלשהו לקבוצה לפי סעי' 17 זה, וזאת גם אם מיצוי סכום הפיצוי הפרטני הכולל כאמור הושג לפני שהסתיימה תקופת הפיצוי.

17.1.4. בתוך 21 יום לאחר תום תקופת הפיצוי, המשיבה תמסור לב"כ המבקש ולבית המשפט דו"ח מפורט בחתימת רואה החשבון המבקר של החברה, אשר יפרט את שמות כל האנשים שקיבלו את הפיצוי האמור, כולל ת.ז. רואה החשבון יאשר כי הוא בדק את הנתונים שהוצגו לו על ידי המשיבה בדבר הסכום הכולל של הפיצוי הפרטני ששולם ע"י המשיבה כאמור לעיל, תוך פירוט גם של כל המקרים בהם דחתה המשיבה בקשות למתן ההטבה, כאמור בסעי' 17.1.2 לעיל. אישור רואה החשבון יהיה ערוך כתצהיר ויתלווה לו אישור עורך דין המאשר את התצהיר כדין.

17.1.5. במידה ובתום תקופת הפיצוי יהיה הסכום הכולל של הפיצוי הפרטני ששולם על ידי המשיבה קטן מסך של 1.2 מיליון ש"ח, הרי שבתוך 30 יום ממועד תום תקופת הפיצוי, ולמשך תקופה נוספת של 12 חודשים, המשיבה תעשה שימוש ביתרת הכספים שנותרו, לצורך ארגון טיולים על חשבונה, בין היתר, לאנשים עם מוגבלות, אנשים עם צרכים מיוחדים, ילדים חולים וכל קבוצה אחרת בעלת אופי דומה, בתנאים המפורטים להלן (להלן: "טיולים לאנשים עם מוגבלות"):

17.1.5.1. כל קבוצה תמנה כ-40 משתתפים (כולל מלווים, כנהוג וכמקובל, שעלותם תמומן על ידי המשיבה).

17.1.5.2. כל טיול יהיה לאחת ממדינות אירופה אליהן מפעילה המשיבה טיסות באופן קבוע; משך הטיול לא יפחת מ-3 לילות ו-4 ימים; רמת האירוח תהיה מלון ברמת ארבעה כוכבים לפחות; אירוח על בסיס פנסיון מלא; אוטובוס תיירים ממוזג; ומדריך טיולים מוסמך.

17.1.5.3. בתוך 60 יום לאחר סיום כל טיול כאמור, המשיבה תודיע בכתב לב"כ המבקש על פרטי הטיול שבוצע ואת סכומו בפועל (לפי מחיר לצרכן). הסכום הכולל יאושר בכתב על ידי רואה החשבון המבקר (ויחולו הוראות סעי' 17.1.4 לעיל, בשינויים המחוייבים), ועותק מהאישור יימסר לב"כ המבקש.

בתום התקופה של 12 החודשים כאמור, תמציא המשיבה לב"כ המבקש דו"ח עם פרטי הטיולים שבוצעו על ידה כאמור ואת סכומם בפועל (לפי מחיר לצרכן). הסכום הכולל יאושר בכתב על ידי רואה החשבון המבקר (ויחולו הוראות סעי' 17.1.4 לעיל, בשינויים המחוייבים), ועותק מהאישור יימסר לב"כ המבקש. בתוך 7 ימים ממועד מתן הודעת המשיבה לב"כ המבקש לגבי פרטי הטיולים כאמור, תמסור המשיבה הודעה כאמור גם לבית המשפט הנכבד.

17.1.6. ככל שיוותרו כספים בתום 12 החודשים כאמור, תתרום המשיבה את יתרת הכספים שנותרו, כאשר בהתאם להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התרומה תועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות. אסמכתא על העברת הכספים כאמור תישלח לב"כ המבקש בתוך 7 ימים ממועד העברתם.

## 17.2. הטבות ברכישת כרטיסי טיסה ו/או חבילות תיור (להלן: "ההטבות")

בנוסף, המשיבה תעניק את ההטבות ללקוחותיה בהתאם למנגנון המפורט להלן:

(א) סך של 6,105,263 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי אין להפחית כלל או כי יש להפחית עד 5% מסכום ההטבות (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של 95% מסכום ההטבות);

(ב) סך של 6,444,444 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי יש להפחית 10% מסכום ההטבות (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של 90% מסכום ההטבות);

- (ג) סך של 6,823,530 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי יש להפחית 15% מסכום ההטבות (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של 85% מסכום ההטבות);
- (ד) סך של 7,250,000 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי יש להפחית 20% מסכום ההטבות (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של 80% מסכום ההטבות);
- (ה) סך של 7,733,333 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי יש להפחית 25% מסכום ההטבות (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של 75% מסכום ההטבות);
- (ו) סך של 8,285,715 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי יש להפחית 30% מסכום ההטבות (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של 70% מסכום ההטבות);
- (ז) סך של 8,923,077 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי יש להפחית 35% מסכום ההטבות (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של 65% מסכום ההטבות);
- (ח) סך של 9,666,667 ש"ח ישולם על ידי המשיבה ללקוחותיה כפי שיפורט להלן, וזאת ככל שביהמ"ש יקבע כי יש להפחית 40% מסכום ההטבות ומעלה (קרי- כי יש לחשב את ההטבה לפי שווי של עד 60% מסכום ההטבות).

17.2.1. ההטבות האמורות בסעי' 17.2 לעיל יינתנו ללקוחות המשיבה בדרך הבאה: כל לקוח שירכוש מיום 1.5.2019 עד ליום 31.7.2021, או עד למיצוי ההטבות (כהגדרתן להלן) בהיקף כספי כולל של סכום ההטבות (להלן: "תקופת ההטבות"), לפי המוקדם מביניהם, יהיה זכאי להנחה חד פעמית בסך של 100 ש"ח ממחיר כל כרטיס טיסה או חבילת התיור כאמור (להלן: "ההטבות"). מובהר בזאת כי ההטבות יינתנו על ידי המשיבה על בסיס "כל הקודם זוכה", כך שלאחר מיצוי סכום ההטבות בהיקף כספי כולל כאמור לעיל, לא תהיה המשיבה חייבת במתן הטבות נוספות, וזאת, למען הסר ספק, גם אם מיצוי ההטבות בהיקף הכספי הכולל כאמור הושג לפני שהסתיימה תקופת ההטבות.

מוסכם בזאת, כי תקופת ההטבות כאמור לעיל הנה בהתייחס לאחוז הפחתה של עד 15% (כולל), כלומר תקופת הטבות זו תחול גם ככל שיקבע אחוז הפחתה לפי סעיפים 17.2 (א) עד (ג) כולל. מוסכם בזה כי ככל שיקבע אחוז הפחתה גבוה יותר בהתאם לסעיפים 17 (ד) עד 17 (ח) לעיל, כי אז תקופת מתן ההטבות תגדל באופן הבא, לכל "מדרגה". דהיינו - לתקופת ההטבות בגין אחוז הפחתה לפי סעיף 17 (ד) לעיל תעמוד תוספת מצטברת של חודש אחד; לתקופת ההטבות בגין אחוז הפחתה לפי סעיף 17 (ה) לעיל תעמוד תוספת מצטברת של חודשיים; לתקופת ההטבות בגין אחוז הפחתה לפי סעיף 17 (ו) לעיל תעמוד תוספת מצטברת של 5 חודשים; לתקופת ההטבות לפי סעיף 17 (ז) לעיל תעמוד תוספת מצטברת של 8 חודשים; ולתקופת ההטבות לפי סעיף 17 (ח) לעיל תעמוד תוספת מצטברת של 11 חודשים.

17.2.2. בתוך 30 יום לאחר תום תקופת ההטבות או מיצוי הסכום הכולל של ההטבות כאמור, המשיבה תודיע בכתב לב"כ המבקש ולבית המשפט הנכבד בתצהיר ערוך כדין על ההיקף הכולל של ההטבות שניתנו על ידי המשיבה, ואליו יצורף אישור רואה חשבון כאמור בסעי' 17.1.4 לעיל. רואה החשבון המבקש יאשר את הסכום הכולל המצטבר של ההטבות, על בסיס דוח מפורט שיימסר לו על ידי המשיבה, של ההטבות שניתנו על ידה בהתאם להסדר פשרה זה.



17.2.3. במידה ובתום תקופת ההטבות יהיה הסכום הכולל של ההטבות שניתנו על ידי המשיבה קטן מסך סכום ההטבות, הרי שבתוך 30 יום ממועד תום תקופת ההטבות, תתרום המשיבה את סכום ההפרש, בניכוי סכום השווה לשיעור ההפחתה (בין 5% לבין 40% כפי שיקבע לענין סעיף 17.2 לעיל). כאשר בהתאם להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התרומה תועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, אשר הוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. אסמכתא על העברת הכספים כאמור תישלח לבי"כ המבקש בתוך 7 ימים ממועד העברתם.

### 17.3. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו

בכל הקשור בגמול למבקש ובשכר טרחה לבאי כוחו, הסכימו הצדדים, להמליץ לבית המשפט הנכבד לאשר שכר טרחה לבי"כ המבקש, וכן גמול למבקש, בשיעורים כדלקמן:

17.3.1. גמול למבקש בסך כולל של 330,000 ש"ח, שישולם למבקש, באמצעות באי כוחו, בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין.

17.3.2. שכר טרחה לבאי כוח המבקש יהיה בסכום כולל של 1,170,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין. שכר הטרחה ישולם לבאי כוח המבקש באופן הבא:

(א) 70% משכר הטרחה של באי כוח המבקש, ישולמו בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין.

(ב) 30% משכר הטרחה של באי כוח המבקש, ישולמו לאחר השלמת מתן ההטבות ו/או התרומה לקרן לפי סעיף 17.2 לעיל, לפי המאוחר, והגשת הדוח לבית המשפט הנכבד, ומתן אישורו לכך.

17.3.3. הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד לאשר את הסכומים הנ"ל שהומלצו. לענין חלוקת התשלום של גמול ושכ"ט לאורך התקופה כאמור בסעיף 17.3.2 לעיל, נבקש להפנות לפסק דין שניתן בימים אלו ממש ע"י כב' השופט כבוב בביהמ"ש המחוזי בת"א (ת"צ (ת"א) - 29437-04-13 שנקר נ' חבס) בו חילק ביהמ"ש את מלוא הגמול ו-75% משכ"ט במועד אישור הסכם הפשרה, ו-25% משכ"ט לאחר השלמת ביצוע ההסדר.

17.3.4. כידוע, במסגרת ההחלטה הנוגעת לקביעת שכר טרחה וגמול לתובע בתובענה ייצוגית, בוחן בית המשפט הנכבד מגוון של שיקולים, ובכלל זה התועלת שהביאה התובענה לקבוצה, חשיבות ניהול התביעה, הטרחה שטרחה התובע הייצוגי ובא כוחו, והסיכון שלקחו על עצמם בניהול התביעה. בנוסף, על בית המשפט לשקול גם שיקולים הנוגעים לתמריצים להגשת התובענה הייצוגית ולרצון למנוע הגשת תביעות סרק.

17.3.5. לאור זאת, הצדדים מבהירים כי במסגרת ההמלצה לענין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו, נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

17.3.5.1. המבקש הציף סוגיה צרכנית.

17.3.5.2. תכלית בקשת האישור הושגה במלואה כך שהתביעה הביאה תועלת, בין היתר, נוכח הפיצוי הפרטני אשר יינתן במידת האפשר לחברי הקבוצה שיפנו למשיבה, וכן נוכח הפיצוי שיינתן לכלל הציבור במסגרת מתן ההטבות וההסדרה העתידית בהתנהלות המשיבה כאמור.

17.3.5.3. מורכבות ההליך, הטרחה וההשקעה שטרחו והסיכון שלקחו על עצמם המבקש ובאי כוחו בניהול התביעה עבור חברי הקבוצה.

17.3.5.4. מבחינת המבקש והקבוצה, הסדר הפשרה מגלם בחובו את חלק הארי של הסעדים שנתבעו על ידם במסגרת הבקשה לאישור.

17.3.5.5. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי-דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, לרבות ובמיוחד בהסכם הפשרה בת"צ 6493-01-10 גינר נ' השטיח המעופף, בפני המותב הנכבד וכן הסדר הפשרה בת"צ (ת"א) 10172-06-12 ציטרין ואח' נ' קווי חופשה בע"מ (פורסם בנבו, 18.12.17).

17.3.5.6. גם סכומי הגמול ושכר הטרחה סבירים במיוחד הן בהתחשב במשך ומורכבות ההליך, כפי שפורטו לעיל, והן בשים לב לפסיקה בענין גינר וקווי חופשה כפי שיפורטו להלן:

בענין ת"צ (מח' לוד) 6493-01-10 גינר נ' השטיח המעופף בע"מ (פורסם בנבו, 12.1.12), אושרה על ידי בית משפט נכבד זה פשרה ייצוגית, במסגרתה סוכם על פיצוי של תרומות בשווי 850,000 ש"ח, ארגון טיולים בשווי 750,000 ש"ח, וכן הנחות בשווי 4,000,000 ₪ (לפי הנחה של 70 ש"ח לנוסע).

בענין ת"צ (מח' ת"א) 10172-06-12 ציטרין נ' קווי חופשה בע"מ (פורסם בנבו, 4.2.16), אושרה על ידי בית המשפט פשרה ייצוגית, במסגרתה סוכם על רכיב פיצוי של הנחות בשווי 2,000,000 ש"ח (לפי הנחה של 100 ₪ לנוסע או 5% משווי הזמנה עתידית, לפי הגבוה).

17.3.5.7. יודגש שסכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים בהסכם זה הינם בשיעור זהה לשיעור שאושר על ידי ביהמ"ש הנכבד בענין גינר הנזכר לעיל.

17.3.5.8. נזכיר כי להבדיל מהתיק הנוכחי, הרי שענין גינר היה הליך מהיר מאוד שהסתיים מיד לאחר הגשת כתב תשובה. במקרה שלנו ענין לנו בתיק המתנהל מזה למעלה מ-3 שנים, בו הוגשו תשובה ותגובה, נוהל הליך גישור ממושך (שלא צלח) בפני כב' השופט בדימוס ד' גלדשטיין, נוהל הליך גילוי מסמכים והתקיימו מספר קדמי משפט, וכן נוהל הליך מו"מ ממושך.

17.3.5.9. בשולי הדברים יצוין כי באי כח המבקש הינם שלושה משרדי עורכי דין נפרדים בתחומי מומחיות שונים אשר נדרשו להגשת התובענה הנ"ל ולהתמודדות עם טענות המשיבה.

17.3.6. בהתחשב בנסיבות אלה, ובמיוחד נוכח התועלת שתצמח לחברי הקבוצה, מבוקש לאשר את ההמלצה המוסכמת בדבר שיעור הגמול ושכר הטרחה.

### ויתור על תביעות, סילוק ומעשה בית דין

18. עם אישור בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה בפסק דין, יתגבש אוטומטית מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה המיוצגת ביחס לכל עילות התביעה והבקשה, למעט כלפי חברי קבוצה שמסרו הודעת פרישה כדין, ויראו את כל חברי הקבוצה כמוותרים על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה ו/או זכות ו/או סעד בכל הקשור לעילות התביעה והבקשה, לרבות כלפי המשיבה ו/או כל מי שקשור אליה ו/או מי מטעמה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה זכות, מכל מין וסוג שהוא, לרבות לפיצוי כלשהו בקשר עם עילות התביעה והבקשה.

### סייג להסדר הפשרה

19. הסדר פשרה זה נעשה מבלי שהמשיבה מודה בטענות המבקש ו/או בחבות כלשהי הנובעת מהן.

20. המשיבה תהיה רשאית לבטל את הסכם הפשרה במקרה בו ימסרו בקשות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו)) לחוק תובענות ייצוגיות), בגין מספר העולה על 100 מבקשים, ובלבד שהודעה כאמור נמסרה לצד השני, בתוך ארבעה עשר (14) ימים מהתאריך האחרון לקבלת בקשות פרישה כאמור בהודעה הראשונה, ואם הוארך על ידי בית המשפט, מתאריך זה.

21. יובהר כי ערעור, אם וככל שיוגש, שכל עניינו יהיה פסיקת גמול ו/או שכר טרחה, לא יקנה למשיבה זכות לביטול ההסכם או להתלייתו או לעיכוב בביצועו, לרבות לא בתשלום הגמול ו/או שכר הטרחה, כפי שייפסקו על ידי ביהמ"ש הנכבד. המשיבה מתחייבת שלא להתנגד לערעור שכזה ובלבד שלא יתבקשו בו גמול ו/או שכר טרחה בסכום העולה על המבוקש בהסכם פשרה זה.
22. האמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובנספחיו, לא יחייב את הצדדים, ולא ישמש את הצדדים ו/או מי מטעמם בכל מקרה בו הסדר הפשרה יבוטל ו/או ישונה ו/או בכל הליך משפטי או מעין משפטי ובכל עניין אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטוטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או מי מטעמם במהלך המשא ומתן לקראת הסכם פשרה זה ו/או בקשר אליו. במידה שניתנה בפועל הטבה לציבור במסגרת הסדר פשרה זה, אך זה לא אושר, כי אז תיזקף ההטבה לציבור בכל הקשור להמשך ההליך ו/או פשרה אחרת במסגרתו.
23. התחייבות המשיבה דלעיל בנוגע להסדרה עתידית כפופה להוראות כל דין ו/או החלטה שיפוטית של בית משפט מחוזי ומעלה, לרבות כאלו שייכנסו לתוקף בעתיד. במקרה של סתירה בין ההתחייבות כאמור לבין הוראת דין שייכנס לתוקפו בעתיד, לרבות שינוי שלו ו/או החלטה שיפוטית של בית משפט מחוזי ומעלה שתינתן בעתיד, תגבר הוראת הדין ו/או החלטה השיפוטית האמורים, והמשיבה תהיה רשאית לפעול לפיהם.

## ג. השיקולים המצדיקים את אישור הסדר הפשרה

24. הכלל המשפטי הוא כי יש להעדיף מתן פיצוי לכל פרט ופרט מהקבוצה התובעת, על פני פיצוי כללי על דרך של תרומה ו/או פיצוי המותנה בביצוע עסקאות עתידיות. לכלל זה נקבעו חריגים בפסיקה, ובין היתר, הותר מתן פיצוי על דרך של תרומה ו/או פיצוי במקרה של רכישה עתידית במקרים הבאים:
- 24.1. כאשר לא ניתן, או למצער קיים קושי רב, באיתור חברי הקבוצה הפרטניים.
- 24.2. כאשר גובה הפיצוי הפרטני אינו מצדיק את המשאבים הכרוכים באיתור הקבוצה ובמתן הפיצוי הפרטני בפועל.
- בענין זה ראו למשל: ת"צ (ת"א) 20253-08-11 **כלב נ' טיב טעם רשתות בע"מ** (פורסם בנבו, 20.2.14); ת"צ (מרכז) 46251-02-14 **סולומון נ' דנשר (1963) בע"מ** (פורסם בנבו, 8.3.16); ת"צ (מרכז) 4453-08-14 **בר נ' ניו פארם** (פורסם בנבו, 9.11.16); ת"צ 6844-12-13 **כהן נ' זול ובגדול בע"מ** (פורסם בנבו, 8.3.16); ת"צ (מרכז) 52647-07-15 **כהן נ' אלקטרה מוצרי צריכה** (פורסם בנבו, 4.1.17).
25. בענייננו, קיים קושי רב באיתור פרטני של חברי הקבוצה, בין היתר, מהטעם של חלוף השנים, מהטעם של אי שמירת כל פרטי הלקוח או קושי באיתור, מהטעם שחלק לא מבוטל של הנוסעים אינם לקוחות של המשיבה אלא לקוחות של סוכני נסיעות, וממילא למשיבה אין את מלוא פרטיהם.
- כמו-כן, קיים קושי לקבוע את מיהות חברי הקבוצה, מאחר שקיים קושי רב באבחנה בין איחור בטיסה הנובע מהטענה מושא בקשת האישור (קיומ/העדרו של סלוט), לבין איחור בטיסה הנובע מטעמים אחרים.
- יתרה מכך, קיימת בין הצדדים מחלוקת באשר לנזק שנגרם לצרכנים, כשעמדת המשיבה היא כי לא נגרם נזק ולכל היותר מדובר בנזק בלתי ממוני אשר קיים קושי של ממש להעריכו והוא שונה מאדם לאדם, בדומה לקביעת בית המשפט המחוזי בתל אביב, במקרה דומה שנדון בפניו, במסגרת ת"צ (מח' ת"א) 10172-06-12 **ציטרין נ' קווי חופשה בע"מ** (פורסם בנבו, 4.2.16).
- יחד עם זאת, ההסדר המוסכם כולל מתן אפשרות להגיע למצב שבו ניתן פיצוי כספי בפועל לחבר קבוצה שאותר ככזה, ובצדו מנגנון להנחה עתידית לציבור רלוונטי שחברי הקבוצה נמנים עליו.

26. סכום הפיצוי הפרטני מושא הסדר זה, כמו-גם סכום ההטבות, הינם סבירים והוגנים, ואף גבוהים יותר משמעותית, בהתחשב במקובל בהסכמי פשרה שאושרו על ידי בתי המשפט בתיקים בעלי מאפיינים דומים.

27. מבלי לגרוע מהאמור, חשוב להדגיש עוד כדלקמן:

27.1. כידוע, החלופה להסכם הפשרה היא קיומם של הליכים משפטיים ארוכים ויקרים, הליכים שתוצאתם אינה ידועה למי מהצדדים. על-כן, הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה ראוי גם במובן שהוא גם יחסוך הליכים משפטיים סבוכים, ארוכים וממושכים וכך יחסך גם זמן שיפוטי יקר והוצאות נכבדות נוספות.

27.2. לשיטת הצדדים, ניהול ההליכים המשפטיים בפני בית משפט נכבד זה, עלול להימשך שנים, וגם אם היה והתביעה תאושר כייצוגית ובהמשך לכך גם תתקבל התובענה הייצוגית לגופה, אין כל ערובה שההסדר שייקבע לטובת חברי הקבוצה בסופה של דבר, ייטיב עם הקבוצה מעבר להטבות הגלומות בהסכם הפשרה, אשר ניתנות למימוש כבר כעת.

ר' לענין זה: ת.א. (מח' ת"א) 1646/04, יובל נ' גדיש, תק- מה 2006(4) 5341, בסעיף 17 לפס"ד; רע"א 7817/99 אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי, פ"ד נו (3) 49, 60; ע"א 1639/17 אגיאפוליס בע"מ נ' הקסטוידיה אינטרנציונלה דת טרה סנטה, פ"ד נג (1) 334, 349-350.

28. בנסיבות אלו, ותוך שמירה על כל טענות הצדדים במקרה שהסכם הפשרה לא יאושר, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה, הינו ראוי, הוגן וסביר, וזאת בשים לב, בין היתר, למהות התובענה, להיקפה וכן לסיכונים ולסיכויים של הצדדים.

#### ד. העדר צורך במינוי בודק בנסיבות העניין

29. הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין, לנוכח טיבו של הסדר הפשרה, אין צורך במינוי "בודק" בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בין היתר בשל כל אחד מהטעמים שיפורטו להלן:

29.1. בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה אל מול הסיכויים והסיכונים הכרוכים באישור התובענה כייצוגית, הינה עניין משפטי המצוי בתחום מומחיותו של בית המשפט הנכבד והיא מייתרת את הצורך במינויו של בודק. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו בבש"א (ת"א) 12570/06 פינצ'וק נ' תנובה, תק-מח 2008(3) 6691 (2008):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט ואין צורך במינוי בודק, היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים".

עוד ראו בעניין זה את הדברים שנאמרו על ידי השופט עמירם בנימיני בת"צ (מחוזי-ת"א) 28832-12-09 דודי אנגור נ' גלידת שטראוס בע"מ (פורסם בנבו, 28.2.2012):

"לאחר ששקלתי את הבקשה לאישור הסדר ואת הנושא של מינוי בודק, הגעתי למסקנה כי אין זה חיוני במקרה זה למנות בודק. הסדר זה מבוסס כל כולו על הערכת הסיכונים והסיכויים המשפטיים, נושא שבית המשפט אמון עליו".

29.2. מנגנון ההטבה שנקבע בהסדר הפשרה הינו פשוט למדי, וההטבה אינה כרוכה באיתור צרכנים באמצעים מורכבים. בהתאם להסדר הפשרה, הענקת ההטבות התרומות וההשבה הישירה אינה מצריכה ביצוע של פעולה מכבידה ואו מטריחה אחרת.

30. מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, יגרום להוצאות מיותרות נוספות, ללא שתצמח מכך כל תועלת של ממש (ראו למשל לעניין זה: ת.א. 1757/06 שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ (פורסם בנבו).

"מינוי בודק, בשלב זה, עשוי לסרב ולהאריך את ההליך, וזאת כפי שכתבה כ"ב השופטת ע. ברון בת"א (מחוזי ת"א) 2624/06 אפשטיין נ' מעריב, פסקה 19 (פורסם בנבו, 23.2.2009):

"בימים אלה, שבהם אנו עדים להתגברות המודעות למכשיר התובענה הייצוגית ולריבוי הבקשות לאישור תובענות ממין זה המוגשות לבתי המשפט - יש חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות הדיון בבקשות אלה, ובמסגרת זו אף להבטחת יעילותו של המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. המלצה על מינוי בודק או פריסת "רשת ביטחון" כפי שביקש היועץ המשפטי לממשלה לעשות, מקום שברור כי אלה מיותרות כבמקרה דנן - יש בהן, אם בית המשפט ישעה להן, כדי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ולהכביר הוצאות מיותרות על הצדדים".

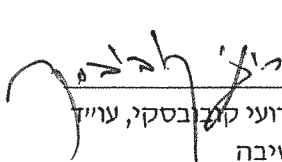
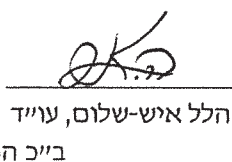
31. עיון בשורה של פסקי דין מלמדנו שבתי המשפט נוהגים, כדרך שגרה, לפטור מהצורך במינוי בודק במסגרת הליך של אישור הסדר פשרה. ראו לדוגמא מספר פסקי דין, מתוך עשרות רבות, המבטאים פרקטיקה זו, לרבות בקשר עם הנימוקים שצוינו לעיל: ת"מ (חי) 35743-09-11 נסאר נ' רשות שדות התעופה בישראל (פורסם בנבו); ת"צ (חי) 18265-11-09 שורף נ' תומר יבוא ושווק מוצרי מזון (1983) בע"מ (פורסם בנבו); ת"א (מחוזי ת"א) 2624-06 אפשטיין נ' מעריב (פורסם בנבו); ת"צ (חי) 4115-01-12 נעאמנה נ' בן שמעון פלוריש בע"מ (פורסם בנבו); ת"צ (מרכז) 2296-09-08 לוי נ' פיצה האט ישראל 2002 שותפות מוגבלת (פורסם בנבו); בשי"א 10647-06 גולדנברג נ' פז-גז (1993) בע"מ תק-מת 2008 (1) 5482; ת.א. 1151/07 סלומון נ' מחלבות גד בע"מ (פורסם בנבו); ת.א. 1624/07 חובה נ' מילקו תעשיות בע"מ (פורסם בנבו); ת.א. 5003/08 שיינברגר נ' תעשיות תפוגן בע"מ (פורסם בנבו); ת.צ. 10504-11-08 גוטליב נ' מחלבות יטבתה ע"ש אורי חורזו ז"ל בע"מ (פורסם בנבו, 12.11.09).

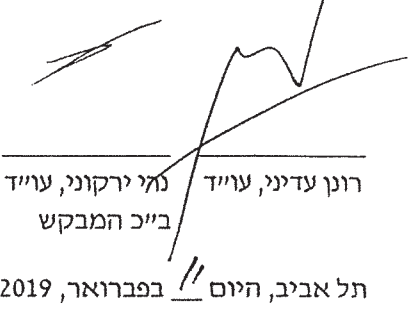
32. ככל שיהיה בכך צורך, הצדדים מבקשים להביא בפני בית המשפט הנכבד נימוקים נוספים ואו מפורטים יותר לעניין היעדר הצורך במינוי בודק, וזאת לאחר קבלת התייחסות היועץ המשפטי לממשלה ושל מי מהציבור להסדר הפשרה.

## ה. סוף דבר

33. לבקשה זו מצורפים תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם המפרטים את הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה, בהתאם לתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.

34. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין, ולהורות על הסעדים המבוקשים בפתיח בקשה זו לעיל.


  
 רונן עדיני, עו"ד  
 הלל איש-שלום, עו"ד  
 רועי קובבסקי, עו"ד  
 ב"כ המשיבה


  
 אירית לשם-קיפרמן  
 ניר ירקוני, עו"ד  
 ב"כ המבקש  
 תל אביב, היום 11 בפברואר, 2019